**Обзор правоприменительной практики за 2 квартал 2021 года по спорам о признании недействительными нормативных, ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления муниципального района Безенчукский**

Административно-правовым отделом Администрации муниципального района Безенчукский (далее- Администрация района) подготовлен обзор правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными нормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления муниципального района Безенчукский.

Настоящий обзор подготовлен в соответствии с требованиями п.п. 2.1. статьи 6 Федерального закона № 273-ФЗ « О противодействии коррупции».

Заявитель К….. обратилась в Безенчукский районный суд Самарской области с исковым заявлением, требуя взыскать с администрации м.р. Безенчукский Самарской области, Комитета по управления муниципальным имуществом администрации м.р. Безенчукский Самарской области в лице главного распорядителя средств бюджета м.р. Безенчукский Самарской области- Управления финансами администрации м.р. Безенчукский Самарской области за счет казны м.р. Безенчукский Самарской области в счет возмещения вреда, причиненного в результате издания несоответствующего закону или иному правовому акту акта органа местного самоуправления, денежные средства в размере 1 609 291,96 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 000,00 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000,00 руб.

В обоснование заявленных требований в иске указано, что К……. (до заключения брака Г……..) являлась собственником земельного участка площадью 699 кв.м., с разрешенным видом использования: для личного подсобного хозяйства, с кадастровым номером № расположенный по адресу: <адрес>.

Основанием возникновения права собственности истца К……… на указанный земельный участок являлся договор купли-продажи от 21.06.2017 года, заключенный с Б……… Земельный участок был приобретён истцом за 1 200 000,00 руб.

Для приобретения земельного участка истцом был взят кредит на потребительские цели, по которому размер процентов составил 409 291,96 руб. за период с 14.06.2017 по 12.11.2020.

Изначально земельный участок был приобретен Б………. по договору купли-продажи № от 05.12.2013, заключенного по результатам проведения открытого аукциона по продаже в собственность земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ, проведенного КУМИ администрации м.р. Безенчукский Самарской области.

    Решением Безенчукского районного суда Самарской области от 16.01.2019 по гражданскому делу по иску № Д……… к К………. Администрации м.р. Безенчукский Самарской области, Б………, кадастровому инженеру Е…… об установлении границ земельного участка, признании права собственности было постановлено признать незаконными: схему расположения земельного участка по <адрес> на кадастровой карте территории в кадастровом квартале №, подготовленную МУП м.р. Безенчукский «Градостроительство и землеустройство»; постановление руководителя КУМИ администрации м.<адрес> от 20.09.2012г. № «Об утверждении схемы расположения земельного участка, межевой план земельного участка с кадастровым номером № от 18.04.2013г.; результаты межевания земельного участка с кадастровым номером №, расположенного по адресу: <адрес>, на основании межевого плана от 18.04.2013г. подготовленного МУП м.р. Безенчукский « Градостроительство и землеустройство». Также было признано отсутствующим право собственности заявителя К……., на земельный участок с кадастровым номером №, расположенный по адресу: <адрес> признаны недействительными торги от 03.12.2013г. по продаже земельного участка кадастровым номером №, расположенного по адресу: <адрес> договор от 21.06.2017г. купли-продажи земельного участка с кадастровым номером № заключенного между Б….. и Г……… договор № от 05.12.2013г. купли-продажи земельного участка с кадастровым номером №, заключенного между Администрацией м.р. Безенчукский Самарской области и Б…..

    В связи с тем, что указанным решением право собственности истца К…….. на земельный участок было признано отсутствующим по основаниям признания незаконными и недействительными, изданных администрацией м.р. Безенчукский Самарской области актов органа местного самоуправления, К……. были причинены убытки в размере 1 609 291,96 руб. из которых 1 200 000,00 руб.- сумма оплаченная по договору купли-продажи, заключённому с Б….. и 409 291,96- проценты оплаченные по кредиту за период с 14.06.2017 по 12.11.2020.

     Б…… приобрела земельный участок с кадастровым номером № площадью 699 кв.м., на основании договора № купли-продажи от 05.12.2013г., который был заключен по результатам проведения открытого аукциона по продаже в собственность земельного участка от 03.12.2013г. проведенного КУМИ администрации м.р. Безенчукский Самарской области.

    К…….. приобрела указанный земельный участок на основании договора купли-продажи от 21.06.2017г у Б……… за 1 200 000,00 руб.

    В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что в результате признания судом незаконным Постановление руководителя КУМИ администрации м.р. Безенчукский Самарской области от 20.09.2012г. № «Об утверждении схемы расположения земельного участка был признан в последующим недействительным договор купли-продажи от 21.06.2017г, в результате чего истцу был причинен материальный ущерб.

    Данные доводы судом признаны не обоснованными по следующим основаниям. В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из системного толкования норм ст. ст. 15, 16, 1069 ГК РФ следует, что убытки подлежат возмещению в случае, если в результате издания органом государственной власти или местного самоуправления незаконного акта нарушены законные права и интересы гражданина или юридического лица.

Однако, доказательства издания ответчиками незаконного ненормативного правового акта, нормативного правового акта противоречащего законодательству РФ в отношении К……. и возникновения из такого акта у нее гражданских прав и обязанностей, не представлено.

Частью 1 статьи 168 ГК РФ определено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. Ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом (ч. 1 ст. 166 ГК РФ), не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (ч. 1 ст. 167 ГК РФ).

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (ч. 2 ст. 167 ГК РФ).

Спорный земельный участок с кадастровым номером № расположенный по адресу:    <адрес>, приобретен К………. по гражданско-правовой сделке, заключенной истцом с Б…….. то есть по сделке с другим физическим лицом, в связи с чем причинно-следственной связи между действиями ответчиков и понесенными истицей расходами не установлено, поэтому оснований для возложения на ответчиков обязанности по возмещению убытков не имеется.

Денежные средства переданные истцом в счет оплаты за земельный участок по договору купли-продажи, заключенным с Б……… в бюджет муниципального района Безенчукский истцом не перечислялись.

Суд отметил, что истцом К……. избран не надлежащий способ защиты права, требования о взыскании уплаченных по договору купли-продажи от 21.06.2007 она вправе предъявить к продавцу земельного участка.

Требования истца о взыскании с ответчиков суммы процентов по кредитному договору также являются необоснованными по следующим основаниям.

К………. просит взыскать с ответчиков сумму процентов, уплаченных банку с 14.06.2017 года по 12.11.2020 по кредиту на сумму 1 200 000 рублей, взятого на приобретение указанного выше участка, в размере 409 291 рублей 96 коп.

Однако, к исковому заявлению заявителем не были приложены документы свидетельствующие о том, что кредит взят был на приобретение данного земельного участка.

В соответствии с договором от 21.06.2017г. покупателем выступала Г…… денежные средства были получены Б…… от Г…… что подтверждается распиской о получении денежных средств от 21.06.2017г.

Согласно доказательствам, представленным в материалы дела, заемщиком по кредитному договору выступает К……Брак между К…… и Г……. был заключен ………, то есть после заключения договора купли-продажи спорного земельного участка с кадастровым номером №, расположенного по адресу: ……..

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований по вышеизложенным мотивам.

Исковые требования К…… к администрации м.р. Безенчукский Самарской области, Управлению финансами администрации м.р. Безенчукский Самарской области, Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации м.р. Безенчукский Самарской области о возмещении вреда, причиненного в результате издания несоответствующего закону или иному правовому акту акта органа местного самоуправления, оставлены без удовлетворения.

Вышеуказанное Решение вступило в законную силу. Аппеляционным определением Самарского областного суда решение осталось без изменений.

Заявители Р.С.Л. и Р.Н.Н. обратились в Безенчукский районный суд Самарской области с административным иском к Администрации Администрация района о признании незаконным Постановления …….№ ….. «Об отказе в предварительном согласовании предоставления земельного участка, государственная собственность на который не разграничена». Судом установлено, что административные истцы обратились к административному ответчику с заявлением о предварительном согласовании предоставления земельного участка, государственная собственность на который не разграничена, без проведения торгов (от 10.12.2020 вх. № 469).

Однако Постановлением Администрации района от ……… № …… «в предварительном согласовании было отказано.

 Основанием для отказа явились: ст. 89 Земельного кодекса РФ, Постановление Правительства РФ от 24.02.2009 № 160 «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон», а именно границы образуемого земельного участка расположены в зоне с особыми условиями использования территории охранной зоны сооружения - ЛЭП ПС Алексеевская Ф-15 в <адрес>, учетный №.ДД.ММ.ГГГГ; в соответствии с письмом Управления государственной охраны объектов культурного наследия <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исх. № «О предоставлении информации» установлено, что в районе месторасположения испрашиваемого земельного участка находятся выявленные объекты археологического наследия: грунтовый могильник Екатериновский мыс, селище Екатериновка 1. Для определения наличия (отсутствия) объектов археологического наследия в границах испрашиваемого земельного участка необходимо проведение археологических полевых работ; на основании топографической съемки, подготовленной МБУ муниципального района Безенчукский «Геопроект», в границах испрашиваемого земельного участка проходит искусственно созданный объект (щебеночная дорога), ведущий к Заводу по выращиванию молодой стерляди и щуки.

 Будучи не согласными с принятым решением, административные истцы оспаривают правомерность указанного решения в судебном порядке.

В соответствии со ст. 27 ЗК РФ оборот земельных участков осуществляется в соответствии с гражданским законодательством и данным Кодексом.

    Земельные участки, отнесенные к землям, изъятым из оборота, не могут предоставляться в частную собственность, а также быть объектами сделок, предусмотренных гражданским законодательством.

    Земельные участки, отнесенные к землям, ограниченным в обороте, не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

    Содержание ограничений оборота земельных участков устанавливается данным Кодексом, федеральными законами.

    Из совокупности перечисленных положений законодательства следует, что предоставление земельных участков возможно, если только земельный участок не ограничен в обороте.

    Вместе с тем, ограничения в обороте в связи с нахождением земельного участка в охранной зоне сооружения ЛЭП, нормами действующего законодательства не предусмотрено.

    Исходя из абз. 2 п. 2 Постановления, причиной для отказа также является тот факт, что в соответствии с письмом Управления государственной охраны объектов культурного наследия Самарской области ……. исх. № …….. «О предоставлении информации» установлено, что в районе месторасположения испрашиваемого земельного участка находятся выявленные объекты археологического наследий: грунтовый могильник Екатериновский мыс, селище Екатериновка 1.

    При этом, согласно указанному письму от …….. № ……. испрашиваемый земельный участок расположен также вне зон охраны и защитных зон объектов культурного наследия.

    Археологическое обследование в границах запрашиваемого земельного участка не проводилось, в связи с чем, Управление не имеет данных о наличии, либо об отсутствии на указанном земельном участке объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия, в том числе, объектов археологического наследия.

    Из рисунка 3, являющегося приложением к указанному письму, который представляет собой космоснимок с нанесенными поворотными точками границ территорий объектов археологии, четко видно, что на земельном участке объекты археологии отсутствуют.

    Таким образом, наличие на испрашиваемом земельном участке объектов археологии Администрацией не доказано.

    Помимо изложенного, причиной, послужившей основанием для отказа в соответствии с абз. 3 п. 2 Постановления явилось то обстоятельство, что на основании топографической съемки, подготовленной МБУ муниципального Безенчукский «Геопроект», в границах испрашиваемого земельною участка проходят искусственно созданный объект (щебеночная дорога), ведущий к Заводу по выращиванию молодой стерляди и щуки. При этом, исходя из анализа публичной кадастровой карты следует, что указанная дорога учтена В Едином государственном реестре недвижимости, присвоен кадастровый номер № и пересечений с испрашиваемым земельным участком не имеется.

  Заявленный по делу административный иск, как основанный на положениях действующего законодательства, подлежит удовлетворению. Решение вступило в законную силу.

Заявитель Ф…… обратилась в Безенчукский районный суд Самарской области с иском к КУМИ с требованиями о признании незаконным принятого решения и обязании совершить действия по предоставлению земельного участка.

Административный иск мотивируется тем, что истец обратилась к ответчику с заявлением от ДД.ММ.ГГГГ (вх. № ОГ 193) о перераспределении земельного участка с кадастровым номером №, площадью 534,00 кв.м., вид разрешенного использования: для использования под садовый участок, расположенного по адресу: <адрес> <адрес> и земельного участка, государственная собственность на который не разграничена, площадью 466,00 кв.м. Решением КУМИ от ……. № …… в перераспределении земельного участка истцу отказа по причине того, что испрашиваемый земельный участок полностью расположен в границах зоны затопления 1-% паводком и земельный участок невозможно использовать для целей ведения индивидуального садоводства. Принятое КУМИ решение административный истец получила …….. г. по почте и в установленный законом трехмесячный срок с момента получения обжаловала в суд по месту нахождения ответчика, так как если земельный участок находится в зоне затопления, то соответствующая информация должна быть отражена в ЕГРП, что ответчиком не сделано.

Суд, удовлетворил административный иск по следующим основаниям. Суд соглашается с административным истцом Ф………о том, что указанный отказ не может быть признан законным, поскольку зоны затопления, подтопления считаются установленными, измененными со дня внесения сведений о зонах затопления, соответствующих изменений в сведения о таких зонах в Единый государственный реестр недвижимости.При этом ЕГРН не содержит сведений о зоне затопления 1-% паводком в отношении земельного участка с кадастровым номером №

Более того, нормы Водного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) содержат запрет только на размещение новых населенных пунктов и строительство объектов капитального строительства в границах зон затопления, подтопления.

Ф………является собственником земельного участка с кадастровым номером №, площадью №м., вид разрешенного использования: для использования под садовый участок, расположенного по адресу: <адрес>

Подпунктом 3 п. 1 ст. 39.28 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено перераспределение земель и (или) земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и земельных участков, находящихся в собственности граждан и предназначенных для садоводства, при условии, что площадь земельных участков, находящихся в собственности граждан, увеличивается в результате этого перераспределения не более чем до установленных предельных максимальных размеров земельных участков.

По смыслу пунктов 2, 3 данной статьи такое перераспределение осуществляется на основании соглашения между уполномоченными органами и собственниками земельных участков, в соответствии утвержденным проектом межевания территории либо при отсутствии такого проекта в соответствии с утвержденной схемой расположения земельного участка.

В соответствии с п. 1, пп. 11 п. 9 статьи 39.29 ЗК РФ в целях заключения соглашения о перераспределении земель и (или) земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и земельных участков, находящихся в частной собственности, гражданин или юридическое лицо - собственники таких земельных участков обращаются с заявлением о перераспределении земель и (или) земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и земельных участков, находящихся в частной собственности (далее - заявление о перераспределении земельных участков), в уполномоченный орган.

Уполномоченный орган принимает решение об отказе в заключении соглашения о перераспределении земельных участков, если имеются основания для отказа согласно статьи 39.16 ЗК РФ.

В соответствии с пунктами 14, 14.1 статьи 39.16 ЗК РФ основаниями для отказа являются: разрешенное использование земельного участка не соответствует целям использования такого земельного участка, указанным в заявлении о предоставлении земельного участка и испрашиваемый земельный участок полностью расположен в границах зоны с особыми условиями использования территории, установленные ограничения использования земельных участков в которой не допускают использования земельного участка в соответствии с целями использования такого земельного участка, указанными в заявлении о предоставлении земельного участка.

Пунктом 1 ч. 6 ст. 67.1 Водного кодекса РФ в границах зон затопления, подтопления, в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности отнесенных к зонам с особыми условиями использования территорий, запрещается размещение новых населенных пунктов и строительство объектов капитального строительства без обеспечения инженерной защиты таких населенных пунктов и объектов от затопления, подтопления.

В соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 01.09.2014 № 540 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков», вид развешенного использования «ведение садоводства» включает в себя, в том числе осуществление отдыха и (или) выращивания гражданами для собственных нужд сельскохозяйственных культур.

Таким образом, наличие зоны с особыми условиями использования территорий не препятствует использованию земельного участка для целей ведения индивидуального садоводства.

Согласно пунктам 3 и 5 Положения о зонах затопления, подтопления, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.04.2014 № 360, зоны затопления, подтопления устанавливаются или изменяются решением Федерального агентства водных ресурсов (его территориальных органов) на основании предложений органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, подготовленных совместно с органами местного самоуправления, об установлении границ зон затопления, подтопления (далее - предложения) и сведений о границах этих зон, которые должны содержать графическое описание местоположения границ этих зон, перечень координат характерных границ таких зон в системе координат, установленной для ведения Единого государственного реестра недвижимости.

Зоны затопления, подтопления считаются установленными, измененными со дня внесения сведений о зонах затопления, подтопления, соответствующих изменений в сведения о таких зонах в ЕГРП.

Однако ЕГРП не содержит сведений о зонах затопления, подтопления в отношении земельного участка с кадастровым номером ……………….. Административный иск удовлетворен полностью.     Признано незаконным Решение Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации муниципального района Безенчукский Самарской области от ………… № …… об отказе в перераспределении земельного участка.

Названным  решением   обязали Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации района утвердить схему расположения земельных участков на кадастровом плане территории, образуемых путем перераспределения земельного участка с кадастровым номером №, расположенного по адресу: <адрес>, площадью № с земельным участком, государственной или муниципальной собственности площадью №.м., в результате чего образуется земельный участок площадью № с разрешенным использованием «ведение садоводства»; подготовить проект соглашения о перераспределении земельных участков и определить размер платы за увеличение площади земельного участка. Решение вступило в законную силу.

Во втором квартале 2021 года прокуратурой Безенчукского района проведена проверка соблюдения федерального законодательства о противодействии коррупции.

По результатам рассмотрения представления два лица привлечены к установленной законом дисциплинарной ответственности.

Во втором квартале 2021 года прокуратурой Безенчукского района принесено два протеста на административные регламенты с выявленными коррупциогенными факторами. Протесты удовлетворены, внесены изменения в административные регламенты. Корр. факторы исключены.

Административно-правовой отдел Администрации района

30.06.2021г.